

Bibliografické citace

Bibliografické citace (každý časopis má svou vlastní normu, které je třeba se přizpůsobit)

- monografie (kniha jednoho autora)
 - Pavlů, I. 2000: *Life on a Neolithic site*. Praha: Archeologický ústav.
 - Renfrew, C. 1985: *The Prehistory of Orkney*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
 - Lévi-Strauss, C. 1996: *Myšlení přírodních národů*. Praha: Nakl. Dauphin (1966, La pensée sauvage, Paris: Librairie Plon).
- sborník, editovaná kniha (kniha obsahující příspěvky více autorů, které uspořádal editor nebo editoři)
 - Flannery, K. V. (ed.) 1976: *The early Mesoamerican village: Archaeological research strategy for an endangered species*. New York, San Francisco, London: Academic Press.
 - Cameron, C. - Tomka, S. (eds.) 1993: *Abandonment of settlement and regions. Ethnoarchaeological and archaeological approaches*. Cambridge: Cambridge University Press.
- stať ve sborníku, část knihy
 - Demoule, J. P. 2002: Dvacet let poté (1969-1989) Bohumil Soudský a francouzská prehistorie. In: Pavlů, I. (ed.) *Bylany Varia 2*. Praha: Archeologický ústav, 5-9.
 - DeBoer, W. R. - Lathrap, D. W. 1979: The making and breaking of Shipibo-Conibo ceramics. In: Krammer, C. (ed.) *Ethnoarchaeology implications of ethnography for archaeology*. New York: Columbia University Press, 102-138.
- článek v časopise, periodiku
 - Kuna, M. 2000: Česká archeologie v postmoderní době. *Archeologické rozhledy* 52, 404-408.
 - Lüning, J. - Kloos, U. - Albert, S. 1989: Westliche Nachbarn der bandkeramischen Kultur: Die Keramikgruppen La Hoguette und Limburg. *Germania* 67/2, 355-420.
 - Košťurík, P. 1980: Výšinné sídliště u Oslavan a poznámky k mladšímu období kultury s MMK. *SPFFBU E25*, 65-73.
- článek v monografickém čísle časopisu
 - Klápště, J. - Tomášek, M. 2000: Nástin raně středověkého osídlení v Bylanech u Kutné Hory. *Památky archeologické - Supplementum 13 (in memoriam Jan Rulf)*, 165-181.
- recenze
 - Kuna, M. 1985: Review of "Symbols in Action" by I. Hodder. *Památky archeologické* 76/1, 252-256.
- nálezová zpráva
 - Modrá, M. 2006: *Záchranný archeologický výzkum při stavbě RD „Na zeleném“*, Praha 4. Archiv nálezových zpráv Archeologického ústavu AV ČR v Praze, čj. 356/06.
 - Kaiser, L.: *Plzeň, čp. 2397, Truhlářská 10. Nálezová zpráva o záchranném archeologickém výzkumu*. Západočeský institut pro ochranu a dokumentaci památek o.p.s., čj. 392/04.

Umístění citací:

1. v textu (harvardské) – v archeologii nejčastější

Příklad: Období neolitu a zejména jeho mladší část (4900-4500 př. n. l.) reprezentují objekty, jejichž stavba si podle převládajícího konsensu žádala složitější matematické (Rajchl 1985) a snad i astronomické znalosti (Podborský a kol. 1999, 257-260; Pavúk 2004; Neubauer 2005a, 73-79).

Příklad: Toto zjednodušení spočívá v předpokladu, že při výrobě je výrobce omezen pouze očekávanými funkčními vlastnostmi artefaktu a svými osobními schopnostmi (Lemonnier 1992a). Lze také říci, že vedle popsanych sociálních aspektů technologie se do tvaru artefaktu promítají i kulturní determinanty, jejichž vlastnosti spočívají mimo funkci předmětu a jsou nadřazeny osobním rozhodnutím výrobce (Lemonnier 1992b).

2. v textu pouze čísla (vancouverské)

Příklad: Období neolitu a zejména jeho mladší část (4900-4500 př. n. l.) reprezentují objekty, jejichž stavba si podle převládajícího konsensu žádala složitější matematické znalosti [1].

3. pod čarou (historické)

Příklad: Toto spojování je pak možné pouze na základě propojení již zmíněných morfologických vlastností s informacemi, souvisejícími s jejich objevem. Jde o tzv. nálezové okolnosti ¹.

¹ Vývoj archeologické disciplíny shrnuje K. Sklenář, Objevitelé zlatého věku. Nejnověji se nad základními pojmy archeologické metody zamýšlel S. Vencl, Souvislosti chápání pojmu „nálezový celek“ v české archeologii, 592–614.

Seznam literatury na konci práce:

Příklad normy časopisu European Journal of Archaeology

Cranstone, B. A. L. 1971: The Tifalmin: a “Neolithic” people in New Guinea. *World Archaeology* 3: 132-142.

David, N. – Kramer, C. 2001: *Ethnoarchaeology in action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Deal, M. 1985: Household pottery disposal in the Maya highlands: An ethnoarchaeological interpretation. *Journal of Anthropological Archaeology* 4: 243–291.

DeBoer, W. R. – Lathrap, D. W. 1979: The making and breaking of Shipibo-Conibo ceramics. In C. Krammer (ed), *Ethnoarchaeology implications of ethnography for archaeology*: 102-108. New York: Columbia University Press.

Graham, M. 1994: Mobile farmers: an ethnoarchaeological approach to settlement organization among the Rarámuri of northwestern Mexico. *Ethnoarchaeological Series 3*. Ann Arbor: International Monographs in Prehistory.

Hayden, B. – Cannon, A. 1983: Where the Garbage Goes: Refuse Disposal in the Maya Highlands. *Journal of Anthropological Archaeology* 2: 117–163.

Hodder, I. 1987: The Meaning of Discard: Ash and Domestic Space in Baringo. In S. Kent (ed), *Method and Theory For Activity Area Research. An Ethnoarchaeological Approach*: 424–448. New York: Columbia University Press.

Časté chyby

v přehledu literatury:

- chybějící nebo přebývající citace oproti citacím v textu práce
- uvádění *et al.* namísto uvedení všech autorů včetně zkratk křestních jmen
- neuspořádání dle abecedy a roku publikace
- nesouhlasí rok nebo jméno (komolení) v textu a v přehledu literatury
- nejednotná forma citací
- uvádění akademických a vědeckých titulů

Necitují se:

-všeobecně známé poznatky (většinou uvedeny v učebnicích)

-učebnice a skripta

-nevědecké práce

-obvykle abstrakta z konferencí (jen když nic jiného není k dispozici)