

Abstract

Následující příspěvek přináší stručné shrnutí výsledků menších archeologických výzkumů z let 2004 až 2006¹, jež na území okresu Kutná Hora (*Obr.1*) realizovalo kutnohorské pracoviště Archeologického ústavu AV ČR, Praha, a u kterých byly evidovány doklady osídlení či pohřbívání datovatelné do období raného středověku. Text přináší kromě obecného popisu nálezových okolností jednotlivých výzkumů také základní evidenci materiálu získaného v jejich průběhu. Určitý prostor příspěvku je pak věnován zasazení získaných poznatků do stávajícího konceptu raně středověkého osídlení regionu a komparaci výrazných nálezů s obdobným materiálem z jiných lokalit.

Výzkumy s raně středověkou komponentou v okr. Kutná Hora v letech 2004-2006

1. Kutná Hora – Malín - Stavba kanalizačních přípojek v obci (2005)

1.I. Okolnosti výzkumu

Archeologický výzkum při stavbě kanalizačních přípojek v obci Malín, která dnes tvoří východní předměstí Kutné Hory, proběhl od dubna do května 2005. Cílem výzkumu bylo formou předstihových sondáží v trasách vybraných kanalizačních přípojek co možná nejvíce doplnit dosavadní poznatky o charakteru a vývoji osídlení lokality.

Přestože z lokality Malín existují také četné doklady staršího pravěkého osídlení (*Valentová 2003, 199-212*), byl výzkum a priori zaměřen zejména na evidenci situací z období existence zdejšího slovanského hradiště v 9. až 11. století² a na následnou etapu vývoje lokality ve 12. až 14. století³, kdy Malín fungoval jako městečko nedalekého cisterckého kláštera v Sedlci (*Charvátová 1998*).

Na základě zkušeností získaných při stavbě hlavních kanalizačních stok v roce 2003 (*Velímský, F. 2005, 259-263*) byly pro výzkum vybrány přípojky ve dvorech a zahradách nacházejících se po obvodu hradiště (*Obr.2: 1*). Existovala zde totiž větší pravděpodobnost dochování kulturních souvrství či případných pozůstatků fortifikace a sídelních objektů, které jsou jinak v rámci celé lokality výrazně poničeny pozdější zástavbou. Při volbě vhodných úseků pro umístění sond sehrála důležitou roli také ochota jednotlivých stavebníků spolupracovat při realizaci výzkumu (koordinace stavby, umožnění vstupu na soukromé pozemky atd.).

V průběhu výzkumu bylo postupně realizováno celkem pět sond č. I/05-V/05. Výkopové práce na zbylých kanalizačních přípojkách byly kontrolovány formou archeologického dohledu.

1.II. Raně středověké objekty evidované v průběhu výzkumu

Provedení předběžného výběru vhodných úseků pro předstihový výzkum se osvědčilo, neboť ve všech sondách se podařilo zachytit konkrétní archeologické situace. V případě sond č. I/05⁴, II/05⁵ a III/05⁶ se jednalo sice převážně o doklady mladšího vrcholně středověkého a raně novověkého osídlení,

¹ V příspěvku jsou zpracovány pouze výzkumy, které byly v době konání konference (tj. v dubnu 2006) již ukončeny.

² Shrnutí archeologických výzkumů s raně středověkou komponentou na území Malína viz (*Velímský, T. 1985; Velímský, F. 2005*).

³ Shrnutí archeologických výzkumů z tohoto období viz (*Charvátová – Valentová – Charvát 1985*).

⁴ V případě sondy č. I/05 došlo v minulosti v prostoru dvora u č.p. 21 k odtěžení větší části svahu a to až na úroveň slítného podloží. Zkoumáno tak bylo pouze reziduum raně novověkých vrstev a dno zahloubení raně novověké jámy.

⁵ U sondy č. II/05 byly napříč pozemkem zahrady u č.p. 80 vedeny masivní betonové svody dešťové kanalizace. Na úroveň sondy současně dosahovaly také do boku svahu zahloubené, z cihel vyzděné, částečně však již zhroutené a zaspané novověké sklepy. Skutečně neporušená tak zůstala pouze malá část z celkové délky výkopu.

⁶ V případě sondy č. III/05 ve svahu pod č.p. 80 byla situace porušena v minulosti provedenou výsadbou stromů, zpevněním břehu svahu betonovou opěrnou zdí a deponováním stavebního odpadu do částečně odtěženého podloží.

výzkum zde byl ale do značné míry znehodnocen mladšími terénními zásahy, které nebyly na první pohled patrné.⁷

Raně středověké situace tak v průběhu výzkumu byly zachyceny pouze v sondách č. IV/05 a V/05, které byly položeny při jižním a východním okraji akropole hradiště. V obou sondách se dochovaly zbytky raně středověkého kulturního souvrství, evidovány pak byly i do podloží zahloubené objekty z tohoto období (viz soupis objektů).

V sondě č. IV/05 (*Obr.2: 1*) (*ZM 10, 13-32-15, 336 mm od Z, 230 mm od J s.č.*), která se nacházela na zahradě domu č.p. 188, došlo k zachycení prvních zlomků raně středověké keramiky již na úrovni ornice a podomíči v hloubce kolem 45 cm. Koncentrace materiálu s narůstající hloubkou sice mírně poklesla, postupně se ale začaly probarvovat půdorysy zahloubených objektů. V předním úseku sondy byly zachyceny dva objekty č. 6/05 a 7/05 (*Obr.2: 2a-c, 3a-b*), zahloubené skrze poměrně silnou vrstvu kamenného štěrku, který zde překrýval slinité podloží. Oba objekty lze na základě zachycené situace a odebraného materiálu datovat do mladohradištního období. V zadním úseku sondy se objevila již jen novověká jáma na hašení vápna.

Sonda č. V/05 (*Obr.2: 1*) u domu č.p. 76 (*ZM 10, 13-32-15, 343 mm od Z, 239 mm od J s.č.*) byla do výzkumu zahrnuta teprve dodatečně, poté co byly na haldě vykopané zeminy zachyceny nejprve zlomky mladohradištní keramiky a posléze i jeden exemplář poměrně vzácné záušnice s opleteným jádrem (*Obr.2: 20a-c*).

Otevřený výkop u domu č.p. 76 byl v průběhu dalšího postupu výzkumu prohlouben, přičemž se ukázalo, že záušnice pochází z opakovaně překopané vrstvy, která je snad pozůstatkem po raně středověkém pohřebišti, které mohlo⁸, ale také nemuselo⁹, patřit k nedalekému kostelu sv. Štěpána.¹⁰ Pevnější oporu pro interpretaci nám bohužel nepřináší ani zbylý materiál odebraný z vrstvy. Keramiku lze obecně datovat v poměrně širokém časovém rozpětí od první poloviny 10. do první poloviny 13. století.

Vzhledem k tomu, že pod rozrušenou vrstvou pohřebiště byly zachyceny zbytky dalšího raně středověkého souvrství a konečně i jeden do podloží zahloubený objekt č. 8/05 (*Obr. 2:4a-b*), zdá se jako pravděpodobnější spíše první varianta. Ta počítá s rozhrnutím východního okraje hřbitova u kostela sv. Štěpána při stavbě silnice č. 2 a komunikací v přilehlých ulicích. Potvrzení této hypotézy, která má rovněž řadu mezer, však může přinést pouze další výzkum.¹¹

⁷ Vzhledem k tomu, že materiál získaný výzkumem v sondách č. I/05, II/05 a III/05 časově nesouvisí s tématem příspěvku, bylo od jeho zpracování a publikování v rámci této práce upuštěno.

⁸ Tvar a rozsah pohřebiště u kostela sv. Štěpána lze dnes určit pouze přibližně. Z písemných pramenů víme, že kostel sv. Štěpána plnil od svého vzniku funkci farního kostela nejen pro Malín, ale i pro další obce z blízkého okolí, včetně vznikající Kutné Hory (*Ledr 1897; Štroblová – Altová a kol. 2000*). Intenzita pohřbívání v okolí stavby byla proto velmi vysoká a lze se tedy domnívat, že i rozsah hřbitova mohl být v minulosti podstatně větší než dnes.

Tuto domněnku do jisté míry potvrzují i údaje, jež nám poskytuje mapa stabilního katastru obce, na které má pohřebiště s kostelem situovaným přibližně uprostřed tvar nerovnostranného trojúhelníku, jehož jeden cíp je výrazně vytažen směrem na východ. Vzdálenost sondy č. V/05 od okraje hřbitova činí ale přesto více jak 100 m.

⁹ V protikladu s teorií, že pohřebiště zachycené u domu č.p. 76 bylo součástí areálu hřbitova u kostela sv. Štěpána, je nález učiněný v roce 1970. Dle autorky výzkumu E. Lehečkové došlo tehdy při výkopu septiku na zahradě u č.p. 76 k porušení kulturní vrstvy se středohradištní keramikou a kostmi z většího počtu rozrušených hrobů. Zachycena byla rovněž lebka se zelenou skvrnou měděnky na spánkové kosti a stříbrnou esovitou záušnicí o průměru 3,5 cm (*Lehečková 1970*). Uvedený nález podporuje spíše teorii o existenci samostatného, patrně staršího pohřebního areálu při východním okraji malínského hradiště.

¹⁰ Kostel sv. Štěpána pochází z počátku či první poloviny 12. století. Původně se jednalo o jednolodní stavbu s pravouhle uzavřenou apsidou – chórem na východě a věží na západě. O tom, zda byla součástí stavby empora, se dodnes vedou spory, její přítomnost však nelze vyloučit. Románská podoba kostela doznala v průběhu dalších let řadu úprav. Na změně vzhledu stavby se podepsala zejména gotická přestavba (rozšíření stavby jižním a východním směrem) z počátku 14. století a následné úpravy v období baroka (*Benešová-Fischerová 1986, 74-76*).

¹¹ Že celá situace může být ještě složitější, ukázal archeologický výzkum na zahradě u č.p. 76 v roce 2004. Při stavbě bazény, v těsném sousedství nádrže pro septik, bylo oproti výzkumu E. Lehečkové (*Lehečková 1970*) evidováno pouze porušení souvrství obsahujícího mladohradištní keramiku, pod kterým se nacházela již jen do podloží zahloubená hrobová jáma s mužským pohřbem středočeského typu kultury únětické ze starší doby bronzové (*Velimský, F. 2005, 269*).

Obj. č. 6/05 (sonda IV/05)

Větší jáma patrně oválného tvaru, ve sledovaném úseku s výraznou obvodovou hranou a výrazně barevně odlišenou výplní. Stěny jámy nepravidelně zkosené (mírně při severním a prudčeji při jižním okraji), dno rovné. Objekt zahlouben skrze tenkou vrstvu ulehle hnědé hlíny (snad pozůstatek původního půdního pokryvu) a kamenný štěrk do slinitého podloží. Výplň objektu byla ve svrchní části zřetelně rozdělena na dvě odlišným materiálem zasypané poloviny. Materiál zásypu první poloviny tvořila syká hnědošedá popelovitá hlína, zásyp druhé pak překopané béžové slinité podloží. Zbylý zásyp byl již pro obě poloviny objektu stejný a tvořila jej tmavě hnědá syká hlína, promíšené překopané slinité podloží s příměsí popela a tmavá černohnědá ulehlá hlína. Uvedené vrstvy byly místy proloženy pásy uhlíků, ččkami překopané podloží či shluky kamenů. U samotného dna jámy pak byla při východním profilu zachycena jedna porušená nádoba. Archeologický materiál se koncentroval nejvíce ve svrchní části objektu.

Rozměry: max. evidovaná hloubka 62 cm, max. evidovaná délka 300 cm, max. evidovaná šířka objektu identická s šířkou sondy tj. 100 cm.

Nálezy: keramika, kosti, uhlíky

Obj. č. 7/05 (sonda IV/05)

Kulová jamka pravidelného oválného tvaru se zřetelnou obvodovou hranou částečně zabíhající pod východní profil sondy. Jamka zahloubená skrz vrstvu kamenitého štěrku do slinitého podloží. Výplň tvořena pouze tmavě hnědou sypkou hlínou.

Rozměry: hloubka 32 cm, průměr u ústí 56x40? cm, průměr u dna 42x34? cm.

Nálezy: bez nálezů

Obj. č. 8/05 (sonda V/05)

Pravidelná menší oválná jáma s výraznou obvodovou hranou okolo bloku propálené mazanice. Stěny jámy mírně zkosené, dno rovné. Objekt zahlouben skrze vrstvu ulehle šedohnědé hlíny s drobným kamenitým štěrkem do světle šedého slinitého podloží. Výplň objektu ve svrchní části tvořena již zmíněným blokem propálené mazanice o síle 16 cm. Zbytek výplně tvořen světlým hnědožlutým pískem a světle hnědou sypkou hlínou s příměsí drobného kamennitého štěrku.

Rozměry: max. evidovaná hloubka 40 cm, max. evidovaná délka 87 cm, max. evidovaná šířka 46 cm, předpokládaná šířka objektu ca. 75-85 cm.

Nálezy: bez nálezů

1.III. Nálezy evidované v průběhu výzkumu

Většinu nálezů zachycených v průběhu výzkumu lze datovat do období od druhé poloviny 13. stol. do první poloviny 15. stol. či do ještě mladších období novověku. Pouze menší část artefaktů je starší raně středověká.¹²

Absenci většího množství raně středověkého materiálu lze vysvětlit opakovanou destrukcí a relokací starších terénů v pozdějších obdobích existence Malína.¹³ Svoji roli ale mohl sehrát také přirozený úpadek lokality v průběhu druhé poloviny 11. století, po přesunutí zdejšího správního centra do sousední Čáslavi (*Charvát 1994, 1995*).

Asi nejzajímavějším nálezem získaným v průběhu výzkumu je již jednou zmíněná záušnice s oplétaným jádrem (Ø 45,5 x 43,5 mm, síla duše 1,4 mm, síla tenkého drátku 0,5 mm, šířka pletiva i s duší 4 mm)(*Obr.2: 20a-c*). Záušnice byla vyrobena z velmi tenkých bronzových drátků, které byly obtočeny a vzájemně propleteny okolo silnějšího středového drátu. Opletení je provedeno do výsledného tvaru trojhranu. Ve střední části, kde byla záušnice zlomena, kus opletení chybí. Esovité zakončení, dokládající, že se skutečně jednalo o záušnici, se dochovalo pouze na jednom z konců. Uvedený typ záušnice je blízký zejména exempláři záušnice z Tetína¹⁴. I díky ostatním analogiím je

¹² Uvedené kvantitativní rozřazení nálezů s převládající vrcholně středověkou komponentou plně odpovídá zjištěním starších výzkumů na lokalitě (*Velímský, T. 1985, Valentová 2003*).

¹³ Poprvé již při tzv. malínském luskobraní v roce 1412.

¹⁴ Na celém území Čech bylo autorem tohoto příspěvku doposud evidováno celkem 6 kusů těchto záušnic. Po dvou exemplářích bylo získáno při výzkumu pohřebiště u kostela sv. Martina v Radomyšli (*Nechvátal 1964, 1965, 1999*) a při výzkumu u kostela Panny Marie na Budči (*Šolle 1991*). Další exemplář pochází z výzkumu pohřebiště u kostela Sv. Martina v Kozojedech (*Klápště 1978, 439*). Konečně poslední exemplář, uložený ve 30. letech 20. století bez bližších nálezových okolností do sbírek Národního muzea v Praze, pochází z Tetína (*Turek*

pak poměrně dobře datovatelný a to do druhé poloviny 12. století. Jak již ale bylo uvedeno výše, v případě malínského nálezu nám ani toto poměrně úzké časové zařazení nepomáhá v přesnější dataci celé odkryté situace.

V průběhu výzkumu bylo ze sondy IV/05 získáno celkem 490 zlomků keramiky, jeden zlomek železa, 2856 g kostí a 5 g mazanice. Z celkového počtu všech keramických zlomků v sondě IV/05 bylo 144 zdobených a 75 výrazněji profilovaných. Přimo z výplně objektu č. 6/05 bylo získáno 15 zdobených a 12 výrazněji profilovaných střepů (*Tab.1*). Analýza použité výzdoby a profilace okrajů u tohoto souboru nebyla ještě ukončena, a proto není do příspěvku zahrnuta.

Ze sondy V/05 pak bylo odebráno celkem 36 zlomků keramiky, jedna bronzová záušnice, jeden zlomek železa, 67 g kostí a 805 g mazanice. Z uvedeného počtu bylo 11 zlomků keramiky zdobených a 8 výrazněji profilovaných (z toho 8 okrajů) (*Tab.1*).

Ve výzdobě keramiky ze sondy V/05 převažovalo užití středně širokých a širokých rýh v různých vzájemných kombinacích (*Obr.2: 11-19*). Pouze v jednom případě byla ve výzdobě použita jednoduchá vlnice (*Obr.2: 6*) (*Tab.2*). Mezi okraji byly evidovány jak jednoduché okraje oblé a seříznuté, tak i vyspělejší okraje s náběhem vytažení, vytažené a v jednom případě okraj kalichovitý (*Obr.2: 5-11*) (*Tab.3*).

V souboru raně středověké keramiky ze sondy č. IV/05 převládá pro Malín typická mladohradištní a pozdněradištní keramika slavníkovského, respektive východočeského výrobního okruhu (okraje s náběhem vytažení, málo vzhůru vytažené). Zatímco starší středohradištní malínskou keramiku lze na základě souborů z lokalit Cimburek a Sion zpracovaných M. Zápotockým (*Zápotocký 2003*) komparovat se středočeskou produkcí kouřimské keramiky, malínská mladohradištní keramika má své analogie v keramice libické a kolínské (*Valentová – Tvrđík 2004*).

1.IV. Datace

Na základě rozboru nálezové situace a zpracování získané keramiky lze říci, že objekty č. 6/05 a 7/05 v sondě č. IV/05 jsou mladohradištní. Přestože je zásyp objektu č. 6/05 stratifikován, materiál v jednotlivých vrstvách zásypu nevykazuje žádné výrazné odlišnosti, takže k zasypání objektu došlo zřejmě v poměrně krátkém časovém intervalu. Jako mladší, stále však ještě mladohradištní, lze označit i vrstvy, které oba objekty překrývají. Zbylý materiál zachycený ve svrchní vrstvě ornice a podorničí je v sekundárním uložení a patrně byl vyoran.

Situace v sondě č. V/06 není jednoznačná. Objekt č. 8/05 je patrně v rámci celé situace nejstarší, zřejmě mladohradištní, přestože se ve vrstvách, které objekt překrývají, vyskytují i zlomky starší středohradištní keramiky. Ty se však nevyskytují samostatně, ale vždy je provází také keramika mladší, tj. mladohradištní a pozdněradištní, případně i vrcholně středověká.

1.V. Shrnutí výsledků výzkumu

I přes malý rozsah výzkumu a omezenou výpovědní hodnotu odkrytých situací našla si zjištění učiněná v jeho průběhu záhy své místo v rámci celého procesu poznání vývoje raně středověkého osídlení lokality Malín. Z metodologického hlediska výzkum ukázal, že provádění sondáží na menších liniových akcích je zajímavý a v současné době také možná jediný způsob, jakým lze poměrně rychle doplnit, případně revidovat výsledky starších výzkumů.

2. Kutná Hora – Sedlec – Mokřiny – stavba skladovací haly (2005)

2.1. Okolnosti výzkumu

Záchranný archeologický výzkum v roce 2005 proběhl v souvislosti s výstavbou nové skladovací haly v Sedlci v trati Mokřiny v okr. Kutná Hora (ZM 10, 13-32-15, střed plochy 265 mm od Z, 160 mm od J s.č.).

1948, 531, pozn. 134). Technikou výroby a časovým zařazením tohoto typu záušnic se podrobněji zabývala Z. Krumphanzlová (*Krumphanzlová 1963, 1973*) a již zmiňovaný B. Nechvátal, který v katalogu nálezů z Radomyšlí uvádí ještě dva kusy typově velice blízkých záušnic (*Nechvátal 1999, 89, 110*).

Stavba probíhala na území, které bylo od pravěku velmi intenzivně osídleno.¹⁵ Samotná lokalita Mokřiny, na níž stavba probíhala, byla identifikována již dříve opakovanými povrchovými sběry¹⁶, při kterých byly získány doklady polykulturního osídlení od neolitu po raný středověk (*Valentová 1990, 1991, Šumberová 1991*). V roce 1998 byla část plochy porušena při stavbě první ze skladovacích hal. Časově i prostorově velmi omezený výzkum bez výraznějších výsledků¹⁷ provedlo tehdy při stavbě OM Kutná Hora.¹⁸

Vzhledem k tomu, že část plochy, určené k výstavbě skladovací haly, byla již dříve zastavěna, a zbývající část plochy byla upravena vrstvou navážek o mocnosti až 2 m, byl záchranný výzkum proveden systémem sondáží. Ty byly na základě dřívějších zjištění o koncentraci archeologických situací a výsledků předběžných geologických sondáží umístěny do míst, kde byla menší mocnost náplavových vrstev a vystupující sprašové podloží. Samotný archeologický výzkum proběhl od konce srpna do začátku října 2005 a v jeho průběhu byly realizovány celkem dvě sondy.

2.II. Objekty evidované v průběhu výzkumu¹⁹

Sonda I. (*Obr.3: 1*) o rozměrech 5 x 20 m byla položena v severní části staveniště, při okraji dočasné přístupové cesty. Pod svrchní vrstvou navážek o mocnosti ca. 120 cm vystupoval zbytek původní ornice, nasedající na šedočernou náplavovou vrstvu. Od tohoto rozhraní, na kterém se rýsovaly již i první archeologické situace, byly všechny další výkopové práce prováděny už pouze ručně ve vyměřených sektorech označených písmeny A-S o rozměrech 200 x 200 cm.

V sektorech byly postupně odebírány mechanické vrstvy o mocnosti 10 cm a povrch vrstev byl po začištění ihned dokumentován. Stejným způsobem byla vybírána i výplň jednotlivých objektů, kterých bylo v sondě I. identifikováno celkem 14.

Část objektů byla zapuštěna již do povrchu náplavové vrstvy, část byla náplavou překryta. Směrem k jihu se v rámci sondy mocnost náplavových vrstev výrazně zvyšovala a dosahovala hodnoty až 200 cm.²⁰

Jižně od sondy I. byla položena sonda II. o rozměrech 5 x 15 m, ve které po odstranění vrstvy navážek o mocnosti 150 cm místy vystupovalo již přímo sprašové podloží.²¹ V sondě II. ale nebyl, trochu překvapivě, zachycen žádný zahloubený objekt.

Na základě komparace situace v obou sondách se dá předpokládat, že v prostoru mezi nimi existovala výraznější terénní deprese, snad zaniklé říční rameno, u kterého se koncentrovalo zdejší pravěké i raně středověké osídlení.²²

Mezi zachycenými archeologickými objekty je třeba zdůraznit především odkrytí části příkopu obj. č. 13, který zřejmě ohraničoval osídlený prostor a mohl snad sloužit i k jeho odvodňování. Zachyceno

¹⁵ Intenzivní pravěké osídlení lokality dokládají četné nálezy z areálu (*Bouzek 1963, 100, pozn.24; Haken 1934, 53*) a zázemí cisterciáckého kláštera (*Vaněk 1972,63; OM K.Hora, inv.č.P4918-921*), nebo nálezy z prostoru bývalé sedlecké cihelny. Poslední shrnutí vývoje osídlení v tomto prostoru viz (*Šumberová 2000*).

¹⁶ Ze sběrů vyplývá, že osídlení na levém břehu Vrchlice začínalo v prostoru Mokřin v poměrně variabilní vzdálenosti od koryta. Sběry bylo doloženo osídlení jak v těsné blízkosti (ve vzdálenosti kolem ca. 50 m), tak i již poměrně daleko (ca. 200-250 m) od koryta Vrchlice. Výrazně se měnila také síla nánosů, které dosahovaly mocnosti od 100 do 150 cm.

¹⁷ Z černé vrstvy nánosů byly v místě výzkumu získány nálezy halštatské, laténské, římské a raně středověké, sporadicky ovšem i nálezy z období eneolitu (kultura s nálevkovitými poháry, kultura s kulovitými amforami, řivnáčská kultura) a doby bronzové. Výpovědní hodnotu uvedených nálezů zkrsluje absence poznatků o jejich plošné koncentraci a stratifikaci.

¹⁸ Část materiálu z odkryté plochy zachránili při vlastním průzkumu narušeného terénu RNDr. J. Králová z OM Kutná Hora a PhDr. P. Břicháček z OZAV Západočeského muzea v Plzni.

¹⁹ Text v tomto oddíle vychází především z údajů publikovaných v nálezné zprávě výzkumu (*Šumberová - Končelová 2006: NZ, č.j. 2648/06*).

²⁰ V úrovni 150 cm od povrchu sondy již vystupovala spodní voda, takže práce ve čtvercích R a S nemohly být dokončeny a úroveň podloží zde byla zachycena pouze geologickým vrtákem.

²¹ Terén byl v této části plochy v minulosti patrně již narušen, protože zde nebyla zaznamenána ani vrstva původní ornice ani souvrství náplav evidované v sondě I.

²² Protože archeologický materiál z náplavy neumožnil přesnější časové určení jejího vzniku, byly z inundační vrstvy odebrány vzorky uhlíků pro analýzy C14, které provedla Radiocarbon laboratory v Poznani.

bylo dále několik klasických zásobních objektů – sil, řada kůlových jamek a jedna pec, umístěná přímo na hraně terénní deprese.²³

Obj. č. 1/05 (sonda I., sektor A) (*Obr.3: 2a-b*)

Zásobní jáma pravidelného kruhového půdorysu s výraznou obvodovou hranou, prakticky kolmými stěnami a mírně zaobleným dnem, zahloubená do náplav a následně do světlé spraše. Ústí jámy bylo patrně překryto plochým kamenným žernovem (*Obr.3: 52*), který byl odebrán při začišťení povrchu v místě objektu. Výplň objektu byla tvořena kompaktní nevrstvenou šedou náplavou. Archeologický materiál se koncentroval ve svrchní části objektu.

Rozměry: max. hloubka 120 cm od povrchu skryté plochy, průměr u ústí 160 cm

Nálezy: keramika, mazanice, kosti, žernov

Obj. č. 2/05 (sonda I., sektor A)

Drobná kůlová jamka pravidelného kruhového tvaru se zřetelnou obvodovou hranou a pouze velmi mělce zahloubená. Výplň šedě zbarvená hlína, patrně překopaná náplava.

Rozměry: max. hloubka 6 cm, průměr u ústí 18 cm, průměr u dna 9 cm

Nálezy: keramika

Obj. č. 3/05 (sonda I., sektor A)

Drobná kůlová jamka pravidelného kruhového tvaru se zřetelnou obvodovou hranou a pouze velmi mělce zahloubená. Výplň šedě zbarvená hlína, patrně překopaná náplava.

Rozměry: max. hloubka 6 cm, průměr u ústí 15 cm, průměr u dna 6 cm

Nálezy: mazanice

Obj. č. 4/05 (sonda I., sektor C)

Drobná kůlová jamka pravidelného kruhového tvaru s méně zřetelnou obvodovou hranou a pouze velmi mělce zahloubená. Výplň šedě zbarvená hlína, patrně překopaná náplava.

Rozměry: max. hloubka 5 cm, průměr u ústí 9 cm, průměr u dna 5 cm

Nálezy: keramika

Obj. č. 13/05 (sonda I., sektor K, L, M)

Příkop zahloubený do podložní spraše s příkře se svažující severní stěnou a mírně se svažující jižní stěnou. Profil dna příkopu ve tvaru písmene U. Západním směrem se příkop mírně rozšiřoval. Provedená analýza C14 datuje objekt do období 770-900 AD.

Rozměry: max. hloubka ca. 40 cm, šířka ca. 220 cm

Nálezy: uhlíky

Obj. č. 14/05 (sonda I., sektor O) (*Obr.3: 3a-b*)

Pozůstatek drobné pícky, který se nacházel na šikmé hraně sprašové terénní deprese pod náplavami v hloubce 130-140 cm od povrchu skryté plochy. Obvodová hrana objektu byla tvořena rozmočenou mazanicí a byla velmi dobře patrná. Výplň objektu byla tvořena černou mazlavou hlínou a kameny, které pokračovaly k jižnímu profilu sektoru. Centrální část pícky měla kruhový tvar, byla vypálená a vyplněná uhlíky. Provedená analýza C14 datuje objekt do období 770-900 AD.

Rozměry: délka ca. 130 cm

Nálezy: keramika, mazanice, uhlíky, kost

2.III. Nálezy evidované v průběhu výzkumu

V průběhu výzkumu bylo ze sondy I. získáno celkem 1510 zlomků keramiky, 1 zlomek žernovu, 1577 g kostí, 5293 g mazanice a 291 g strusky. Z celkového počtu všech keramických zlomků bylo pouze 87 zdobených a 128 výrazněji profilovaných. Prokazatelně raně středověkých bylo pouze 85 střepů, z toho 47 zdobených a 38 profilovaných (z toho 21 okrajů). Pouze 12 zdobených a 5 profilovaných střepů pak pocházelo přímo z objektů č. 1/05, 2/05 a 14/05 (*Tab.4*).

Ve výzdobě keramiky převažovalo užití středně širokých a širokých rýh v různých vzájemných kombinacích (*Obr.3: 29, 35, 45, 47*), případně v kombinaci s několikánásobnými vlnicemi (*Obr.3: 27, 39, 40, 46, 48*) či hřebenovým kolkem (*Obr.3: 42, 43*) (*Tab.5*). Okraje byly nejčastěji jednoduché

²³ Od zpracování a publikování materiálu z pravěkých objektů zachycených v průběhu výzkumu bylo v rámci této práce upuštěno, protože nesouvisí s jejím tématem.

oblé, nebo seříznuté. Vyspělejší typy okrajů, jako vzhůru vytažené, a kalichovité, se v souboru vyskytly pouze výjimečně (*Obr.3: 4-23*) (*Tab.6*).

2.IV. Datace

Časové zařazení objektů na základě rozboru keramického materiálu je jednoznačné zejména v případě sila (obj. č. 1), které je prokazatelně raně středověké a náleží do středohradištního období. Do stejné doby se pak na základě provedené analýzy C14 hlásí také příkop (obj. č. 13) a pícka (obj. č. 14). Kúlové jamky (obj. č. 2, 3 a 4) si jsou vzájemně velmi podobné a patrně jsou stejného stáří. Jejich přesná datace není možná, jako pravděpodobnější se ale jeví jejich středověký původ.

Datace pravěkých objektů je poněkud komplikovanější a bude ji třeba ještě dalšími analýzami zpřesnit. Předběžně lze potvrdit osídlení v době bronzové a železné.

2.V. Shrnutí výsledků výzkumu

V průběhu záchraného archeologického výzkumu bylo doloženo intenzivní pravěké a raně středověké osídlení v prostoru realizované stavby. Sondáží bylo umožněno sledování utváření říční nivy, ale též stupeň narušení terénu soudobými aktivitami. Výzkum znovu potvrdil, že již před založením sedleckého kláštera byl prostor mezi Malínem a dnešní Kutnou Horou osídlen. Na otázku, zda zachycené středověké osídlení nějakým způsobem přímo souvisí s osadou, na jejímž místě klášter vznikl, či zda se jedná o další samostatný sídelní areál, nelze s jistotou odpovědět, protože postrádáme přesnější údaje jak o rozsahu klášterního areálu, tak i o rozsahu zkoumaného osídlení.²⁴ Odpověď na tuto otázku by mohl přinést pouze další archeologický výzkum na lokalitě, s jehož realizací však bohužel v dohledné době nelze příliš počítat.

3. Bylany u Kutné Hory – stavba komplexu 8 rodinných domů (2004)

3.I. Okolnosti výzkumu

Podrobněji představovat archeologické veřejnosti přední evropskou neolitickou lokalitu Bylany u Kutné Hory asi není příliš zapotřebí. Díky práci badatelů Z. Smetánky (*Smetánka 1962, 1965, 1966*), J. Klápského a M. Tomáška (*Klápské - Tomášek 2000*) byla v minulosti ale zpracována také neméně zajímavá etapa raně středověkého vývoje zdejšího osídlení vesnického typu, které se kromě poměrně bohatých archeologických nálezů opírá také o unikátní prameny písemné.²⁵ Protože archeologický výzkum v Bylanech nebyl nikdy ukončen, ale pokračuje v posledních letech dalšími, byť menšími odkryvy, dochází mimoděk také k objevení nových raně středověkých a vrcholně středověkých situací.

Nejinak tomu bylo i v případě záchraného archeologického výzkumu, který byl vyvolán záměrem vystavět na východním okraji obce Bylany, okr. Kutná Hora (ZM 10, 13-32-19, střed plochy 330 mm od Z, 285 mm od J s.č.), který je součástí sídelního areálu Bylany 1, sekce B, komplex 8 rodinných domů.

3.II. Objekty evidované v průběhu výzkumu²⁶

Archeologickým výzkumem byla v průběhu června až srpna 2004 zkoumána plocha o rozměrech 40 x 59 m orientována ve směru JZ – SV s protáhlým výběžkem směrem k potoku Bylance (*Obr.4: 1*). V průběhu výzkumu bylo identifikováno přes 80 kontextů, jejichž počet po vyřazení novověkých stavebních zásahů, přírodních anomálií a objektů zkoumaných již v předchozích letech výzkumu klesl na 57.²⁷

Dva objekty z tohoto souboru, obj. č. 2362 (*Obr.4: 2a-b*) a 2371 (*Obr.4: 3a-b*), zachycené při jihozápadní hraně plochy, se po vybrání a kontrole získaného materiálu ukázaly jako raně středověké.

²⁴ V případě, že by i v Sedlci platil obvyklý model kontinuálního vývoje klášterní zástavby, při kterém na místě starších staveb (zejména klášterního kostela a konventu) vzniká i zástavba nová, pak by se výzkumem zachycené osídlení nacházelo od tohoto centra ve vzdálenosti přibližně 450 m.

²⁵ Zakládací listina sedleckého kláštera datovaná k roku 1142/8 (CDB 1, č. 155), dohoda mezi opatem sedleckého kláštera a Jindřichem o dědičném užívání a vysazení vsi z roku 1276 (CDB V/2, č. 809, s. 501).

²⁶ Text v tomto oddíle vychází především z údajů publikovaných v nálezové zprávě výzkumu (*Května 2005: NZ č.j. 2129/05*).

²⁷ Stejně jako v případě předchozích výzkumů bylo od zpracování a publikování materiálu z pravěkých objektů zachycených v průběhu výzkumu v rámci této práce upuštěno, protože nesouvisí s jejím tématem.

Obj. č. 2362

Menší nepravidelná oválná jáma s výraznou obvodovou hranou a s mírně zaobleným dnem zahloubeným do spraše. Zásyp objektu tvořila tmavě hnědá hlína s příměsí uhlíků a silná černá uhlíkatá vrstva, ve které se nacházely zbytky kamenné konstrukce se stopami ohně, patrně pícky.

Rozměry: hloubka 46 cm od povrchu skryté plochy, délka na prostředku 158 cm, šířka na prostředku 116 cm.

Nálezy: keramika, mazanice, kosti, uhlíky

Obj. č. 2371

Menší prakticky kruhová jáma s výraznou obvodovou hranou a s miskovitě zaobleným dnem zahloubeným do spraše. Výplň objektu tvořila ulehlá šedočerná a šedá popelovitá hlína s příměsí uhlíků a strusky. Objekt patrně sloužil při některém z hutnických procesů.

Rozměry: hloubka 36 cm od povrchu skryté plochy, délka na prostředku 156 cm, šířka na prostředku 154 cm.

Nálezy: keramika, mazanice, kosti, struska

3.III. Nálezy evidované v průběhu výzkumu (Obr.5:4)

V průběhu výzkumu bylo z obou výše uvedených objektů získáno celkem 146 zlomků keramiky, 1 zlomek žernovu, 481 g kostí, 6502 g mazanice a 336 g strusky. Z celkového počtu všech keramických zlomků bylo pouze 35 zdobených a 22 výrazněji profilovaných (Tab.7).

Ve výzdobě keramiky převažovalo užití středně širokých a širokých rýh (klasických vodorovných, ale i šikmých a přerušovaných) v různých vzájemných kombinacích (Obr.4: 6-8), případně v kombinaci s několikanásobnými vlnicemi (Obr.4: 4, 5), srpkovitými vseky (Obr.4: 9, 12-15) či očky (Obr.4: 5) (Tab.8). Mezi okraji převládaly vyspělejší typy vzhůru vytažených okrajů (malé vzhůru vytažené, velké vzhůru vytažené, vytažené oblé) a okraje kalichovité. Jednodušší typy seříznutých okrajů se v souboru vyskytly pouze výjimečně (Obr.4: 4-5, 7-21, 23-27) (Tab.9).

3.IV. Datace

Neolittické objekty byly na základě získaného keramického materiálu datovány do období středního stupně LBK a do pozdního neolitu (5. st. STK, což odpovídá 2. st. lengyelské k.). Dva středověké objekty č. 2362 a 2371 datuje nalezený keramický materiál shodně na přelom 12. a 13. století. Větší upřesnění datace patrně nepřinese ani plánovaná analýza vzorků uhlíků odebraných z výplně obou objektů.

3.V. Shrnutí výsledků výzkumu

Na základě výsledků starších výzkumů lze oba zkoumané objekty přiřadit k západní - nejmladší části středověkého sídelního areálu Bylany 1. Ten se nachází východně od vsi na pravém břehu potoka Bylanky a zachycen byl v sekcích výzkumu A až H.

Objekty č. 2362 a 2371 mají z těchto sekcí nejbliže k sekci B, na které bylo v minulosti evidováno celkem 22 raně středověkých objektů, jež patřily převážně dvěma sídelním horizontům.

Zatímco objekty (8 jam) ležící v jihovýchodní části sekce B příslušely mladohradištnímu horizontu, který J. Klápště a M. Tomášek kladou do období od druhé poloviny 10. století do první poloviny 12. století, objekty (4 jámy a 2 obilnice) v západní části sekce patřily výhradně nejmladšímu pozdněhradištnímu horizontu, který stejná dvojice badatelů datuje do druhé poloviny 12. století až první poloviny 13. století (Klápště – Tomášek 2000, 166, 173). Do tohoto období patří i oba výzkumem zachycené obj. č. 2362 a 2371.

4. Letecká základna Armády ČR Čáslav (k.ú. Chotusice) – stavba muničního skladu (2004)

4.1. Okolnosti výzkumu

Z katastrálního území obce Chotusice, s jejímž územím letecká základna Čáslav těsně sousedí, byl v minulosti znám pouze velmi starý nálezh středohradištního slovanského pohřebiště, které patří mezi první archeologicky zkoumané lokality tohoto typu v Čechách (Škrdle 1927). Další archeologické doklady raně středověkého osídlení uvedeného prostoru až do roku 2004 chyběly.

V souvislosti s III. etapou dostavby infrastruktury na letecké základně Čáslav v okr. Kutná Hora (ZM 10, 13-41-16, střed plochy 395 mm od Z, 375 mm od J s.č.) byl realizován záchranný archeologický výzkum v archeologicky pozitivní části stavby 2AF 22008 (Obr.5:1).

V průběhu II. etapy tohoto výzkumu v září a říjnu 2004 bylo při hloubení základových pasů pro objekt muničního skladu a při terénních úpravách obvodového ochranného valu zjištěno pokračování nejen zdejšího sídliště z pozdní doby bronzové²⁸, ale nově byly odkryty také tři objekty (obj. č. 89, 92 a 93)²⁹ z podstatně mladší fáze zdejšího osídlení z období raného středověku.

4.II. Objekty evidované v průběhu výzkumu

O objektech č. 89 a 92 lze hovořit jako o zásobních jamách – silách (*Obr.5: 2a-b, 3a-b*). Zejména obj. č. 92 představuje typický příklad raně středověkého sila hruškovitého tvaru. V případě posledního, do značné míry porušeného obj. č. 93 (*Obr.5: 4a-b*) si jeho funkci nemůžeme být zcela jisti, patrně se ale jednalo o zemnici.

Obj. č. 89

Menší do spráše zahloubená zásobní jáma - silo s pravidelným kruhovým ústím, které se po ca. 30 cm pozvolna rozšiřovalo. Stěny kolmé, dno mírně zaoblené. Zásyp objektu tvořila ulehlá tmavě černá mastná hlína s drobnými čočkami překopané žluté spráše.

Rozměry: max. hloubka 130 cm od povrchu skryté plochy, průměr u ústí 76 cm, průměr v zahloubené části 100 cm, průměr u dna 70 cm

Nálezy: keramika, mazanice, uhlíky

Obj. č. 92

Větší do spráše zahloubená zásobní jáma - silo s pravidelným kruhovým ústím, které se s narůstající hloubkou nejprve zúžilo, aby se následně v hloubce ca. 70 cm od povrchu skryté plochy znovu rozšířilo. Stěny ústí ostře zkosené, následně zahloubení kulovité, dno rovné při okrajích zaoblené. Zásyp objektu tvořila postupně hnědočerná, tmavě černá a tmavě hnědá hlína (mastná a silně ulehlá). Uvedené vrstvy od sebe oddělovaly tenké, ale dobře patrné vrstvy uhlíků. Po stranách objektu se pak koncentrovala překopaná žlutá spráš.

Rozměry: max. hloubka 130 cm od povrchu skryté plochy, průměr u ústí 76 cm, průměr v zahloubené části 100 cm, průměr u dna 70 cm

Nálezy: keramika, mazanice, uhlíky

Obj. č. 93

Pozůstatek obdélného zahloubeného objektu, patrně zemnice. Delší osa objektu procházela přibližně ve směru východ západ. Stěny ostře zkosené, místy prakticky kolmé, dno rovné, při okrajích zaoblené. Zásyp objektu tvořila převážně ulehlá hnědá hlína místy promíšená se spráší a čistá žlutá spráš. V zásypu objektu se nacházelo několik středně velkých a menších kamenů, které se koncentrovaly zejména u povrchu.

Rozměry: max. evidovaná hloubka 60 cm, max. evidovaná délka 138 cm, max. evidovaná šířka 286 cm

Nálezy: keramika, mazanice, železo

4.III. Nálezy evidované v průběhu výzkumu

V průběhu výzkumu bylo ze tří výše uvedených objektů získáno celkem 76 zlomků keramiky, 1 zlomek železa, 354 g kostí a 109 g mazanice. Z celkového počtu všech keramických zlomků bylo pouze 8 zdobených a 16 výrazněji profilovaných (z toho 14 okrajů) (*Tab.10*).

Ve výzdobě keramiky převažovalo užití středně širokých rýh v kombinaci s několikanásobnými vlnicemi (*Obr.5: 12, 15, 18*) (*Tab.11*). Okraje byly nejčastěji jednoduché oblé. Vyspělejší typ vytaženého hraněného okraje se v souboru vyskytl pouze v jednom případě (*Obr.5: 5-12*) (*Tab.12*).

4.IV. Datace

Na základě rozboru použitých výzdob keramiky a profilace okrajů lze všechny tři objekty č. 89, 92 a 93 označit za středohradištní. Uvedené časové zařazení se sice neopírá o příliš velký nálezový celek, v průběhu výzkumu ale nebyly evidovány žádné situace či konkrétní nálezy, které by tuto dataci nějak výrazněji zpochybňovaly.

4.V. Shrnutí výsledků výzkumu

²⁸ Šumberová 2005: IZ, č.j. 8847/04 (I. etapa výzkumu) a č.j. 9338/04 (II. etapa výzkumu)

²⁹ Zatímco objekt č. 89 ležící ve skryté ploše přístupové komunikace byl zachycen celý, objekty č. 92 a 93 byly výrazně porušeny výkopem základového pasu, a mohly být proto zkoumány pouze z části.

Výzkumem byly v areálu v minulosti nepřístupné letecké základny Čáslav zachyceny pozůstatky doposud neznámého vesnického sídliště ze střední doby hradištní. Nález, byť svým rozsahem značně omezený, doplňuje naši představu o charakteru zdejšího raně středověkého osídlení.³⁰

5. Čáslav – ul. Pražská – stavba komplexu 4 bytových domů (2006)

5.I. Okolnosti výzkumu

Na jaře roku 2006 byla záchranným archeologickým výzkumem prozkoumána část plochy zahrady u bývalé Pikovy vily na Pražském předměstí města Čáslav (ZM 10, 13-41-16, střed plochy 428 mm od Z, 70 mm od J s.č.), kde se rozeběhla výstavba čtyř bytových domů (*Obr.6: 1*). Zahájení stavby bylo stavebníkem ohlášeno bohužel pozdě, v momentě, kdy již bylo odtěženo svrchní souvrství ornice a část podorničí. Po provedení archeologického dohledu byly sice veškeré další zemní práce pozastaveny, skrytá plocha ale již byla značně poškozena přejezdy stavební techniky.

V místě stavby se na základě starších zjištění předpokládalo především zachycení pravěkého osídlení.³¹ To se ale proti původnímu předpokladu projevilo pouze minimálně na jednom z profilů v severovýchodní části plochy. Nově bylo naopak evidováno celkem devět raně středověkých objektů (obj. č. 1-7/06, 9-10/06) a jeden blíže nedatovatelný pozůstatek zaniklé komunikace (obj. č. 8/06).

5.II. Objekty evidované v průběhu výzkumu

Obj. č. 1/06 (Obr.6: 2a-c)

Menší oválný zahlužený objekt s dvoustupňovým schodovitým vstupem, patrně suterénu.³² Delší osa objektu procházela přibližně ve směru severozápad jihovýchod. Stěny objektu byly prakticky kolmé, dno rovné. Zásyp objektu tvořila převážně ulehlá šedohnědá hlína, která se s narůstající hloubkou a rostoucím podílem popelovité složky stále více zesvětlovala. Ve svrchní části a podél stěn byl zásyp objektu proložen drobnými ččkami čisté žluté spraše a porušen kořeny. Přibližně středem objektu (rovnoběžně s jeho delší osou) vedl recentní žlábek, široký ca. 70 cm a hluboký ca. 30 cm, vyplněný sypkou hnědožlutou hlinou. Zásyp v místě vstupu byl tvořen spraší.

Rozměry: max. evidovaná hloubka 90 cm, délka 210 cm, šířka 140 cm

Nálezy: keramika, kosti, bronz

Obj. č. 2/06 (Obr.6: 3a-b)

Menší oválný mělce zahlužený objekt, patrně jáma. Delší osa objektu procházela přibližně ve směru sever jih. Stěny objektu prakticky kolmé. Dno šikmé, svažující se severním směrem. Zásyp objektu tvořila ve svrchní části ulehlá hnědošedá hlína promíšená malými ččkami čisté žluté spraše. Zbylou část zásypu tvořila rovněž ulehlá světlá hnědošedá hlína s výraznou příměsí žluté spraše. Ve středu objektu se u dna nacházel jeden větší kámen.

Rozměry: max. evidovaná hloubka 54 cm, max. evidovaná délka 194 cm, max. evidovaná šířka 144 cm.

Nálezy: keramika, kosti

Obj. č. 4/06 (Obr.6: 5a-b)

Menší do spraše zahlužená zásobní jáma - silo s pravidelným kruhovým ústím, které se po ca. 20-25 cm rozšiřovalo. Stěny ústí kolmé, následné zahlužení kulovité, dno zaoblené. Zásyp objektu tvořila ulehlá hnědošedá hlína. Stěny ve spodní části objektu byly pokryty drobným kamenným šterkem.

Rozměry: max. hloubka 114 cm od povrchu skryté plochy, průměr u ústí ca. 84 cm, průměr v zahlužené části ca. 120 cm, průměr u dna ca. 80 cm

Nálezy: keramika, kosti, uhlíky

³⁰ Na otázku, zda má zachycené sídliště nějaký vztah k pohřebišti v chotusické pískovně, nelze prozatím jednoznačně odpovědět. Spojitost obou lokalit by naznačovala jejich obdobná datace, naopak proti hovoří již poměrně velká vzdálenost mezi oběma nalezišti.

³¹ V těsném sousedství stavby (ca. 25 m jihovýchodním směrem) na zahradě domu č.p. 618 byl v průběhu listopadu 2005 při výkopu přípojky kanalizace zachycen bohatý, patrně žárový hrob kultury bylanské ze starší doby halštatské. Evidovány sice nebyly žádné kosti, celou situaci ale provázela poměrně typická bohatá pohřební výbava, kterou tvořilo celkem 18 nádob (9 bylo nalezeno in situ, 9 stavebník vyzvedl, případně byly na haldě výkopu). Hrob zachycený u č.p. 618 je součástí rozsáhlého pohřebiště, které je známé již z dřívějších výzkumů (zejména z výzkumu při stavbě internátu ČSAD v roce 1953) (*Olmerová 1953, ibid. 1954, Spurný 1955, Šumberová 1996*).

³² V průběhu výzkumu se u objektu nepodařilo zajistit žádné stopy nadzemní konstrukce. Povrch v místě objektu i v jeho těsném okolí byl ale výrazně porušen vegetací a recentními zásahy, takže existenci případné nadzemní části stavby nelze zcela vyloučit.

Obj. č. 5/06 (Obr.6: 4a-b)

Větší do spráše zahloubená zásobní jáma - silo s pravidelným kruhovým ústím, které se s narůstající hloubkou nejprve zúžilo, aby se následně v hloubce ca. 30-35 cm od povrchu skryté plochy znovu rozšířilo. Stěny ústí ostře zkosené, následně zahloubení nepravidelné, kulovité, dno rovné, při okrajích zaoblené. Zásyp objektu tvořila ulehlá hnědošedá hlína. Stěny ve spodní části objektu byly pokryty drobným kamenným šterkem.

Rozměry: max. hloubka 138 cm od povrchu skryté plochy, průměr u ústí ca. 146 cm, max. průměr v zahloubené části 164 cm, průměr u dna ca. 80 cm

Nálezy: keramika, mazanice, kosti

Obj. č. 10/06 (Obr.6: 6)

Pozůstatek malého obdélného zahloubeného objektu, patrně jámy či suterénu. Delší osa objektu procházela přibližně ve směru východ západ. Stěny prakticky kolmé, dno rovné. Zásyp objektu tvořila ulehlá hnědošedá hlína s drobnými ččkami žluté spráše u dna. Ve svrchní části byl objekt porušen výkopem kabelu vysokého napětí, který byl podsypán pískem.

Rozměry: max. evidovaná hloubka 44 cm, max. evidovaná délka 80 cm, max. evidovaná šířka 104 cm

Nálezy: keramika, kosti

Obj. č. 3/06

Kulová jamka pravidelného oválného tvaru s výraznou obvodovou hranou. Výplň objektu tvořila ulehlá hnědošedá hlína.

Rozměry: max. hloubka 26 cm, průměr u ústí 46 cm, průměr u dna 36 cm

Nálezy: bez nálezů

Obj. č. 6/06

Kulová jamka pravidelného oválného tvaru s výraznou obvodovou hranou. Výplň objektu tvořila ulehlá hnědošedá hlína a světle hnědá hlína s výraznou příměsí žluté spráše.

Rozměry: max. hloubka 18 cm, průměr u ústí 56 cm, průměr u dna 50 cm

Nálezy: bez nálezů

Obj. č. 7/06

Menší oválná jáma s nepříliš výraznou obvodovou hranou ve svrchní části miskovitě rozšířená. Delší osa objektu procházela přibližně ve směru severozápad jihovýchod. Stěny ostře zkosené. Dno šikmé, svažující se východním směrem. Zásyp objektu tvořila ve svrchní obvodové části ulehlá hnědošedá hlína s ččkami žluté spráše, ve středové části pak světle hnědá hlína s výraznou příměsí žluté spráše, která narůstala s rostoucí hloubkou objektu.

Rozměry: max. evidovaná hloubka 62 cm, max. evidovaná délka celého objektu 300 cm, max. evidovaná délka středové části 120 cm, max. evidovaná šířka středové části 130 cm

Nálezy: bez nálezů

Obj. č. 9/06

Kulová jamka pravidelného oválného tvaru s výraznou obvodovou hranou. Výplň objektu tvořila ulehlá hnědošedá hlína.

Rozměry: max. hloubka 22 cm, průměr u ústí 40 cm, průměr u dna 34 cm

Nálezy: bez nálezů

5.III. Nálezy evidované v průběhu výzkumu

V průběhu výzkumu bylo ze středověkých objektů na ploše získáno celkem 129 zlomků keramiky³³, jedna mírně deformovaná bronzová esovitá záušnice ze dna obj. č. 1/06 (Ø 57,0 x 63,0 mm, síla duše 2,2 mm, esovitá klička zachována pouze na jednom ze zakončení, p.č. 10/06) (Obr.6: 7), 955 g kostí a 81 g mazanice. Z celkového počtu všech keramických zlomků bylo 24 zdobených a 23 výrazněji profilovaných (z toho 13 okrajů) (Tab.13).

Ve výzdobě keramiky převažovalo užití středně širokých a širokých rýh v různých vzájemných kombinacích, případně v kombinaci s několikanásobnými vlnicemi (Tab.14). Mezi okraji převládaly vyspělejší typy vzhůru vytažených okrajů (malé vzhůru vytažené, vytažené hraněné) (Obr.6: 8-14, 16-

³³ Z profilu v severovýchodní části plochy bylo odebráno ještě 16 zlomků pravěké keramiky, patřících převážně kultuře bylanské z mladší doby halštatské, a osm kusů keramických tkalcovských závaží.

17). V souboru se vyskytly také tři zlomky zdobených okrajů tuhovaných zásobnic se zesíleným okrajem (Obr. 6: 15, 18-19) (Tab. 15).

5.IV. Datace

Na základě rozboru použitých výzdob keramiky a profilace okrajů a současně komparací nalezeného exempláře záušnice velkého průměru a silnostěnné tuhované keramiky s analogickými nálezy z Čáslavi a jejího okolí lze objekty č. 1/06, 2/06, 4/06, 5/06 a 10/06 jednoznačně datovat do období před rokem 1250. U objektů č. 3/06, 6/06, 7/06 a 9/06 není tato datace jistá, je však víceméně pravděpodobná.

5.V. Shrnutí výsledků výzkumu

V průběhu výzkumu byly zachyceny pozůstatky doposud neznámého sídliště z první poloviny 13. století. O rozsahu a přesném účelu tohoto sídliště lze bohužel pouze spekulovat.³⁴ Zdá se ale, že osídlení na Pražském předměstí v Čáslavi reprezentuje jednu z mnoha menších osad, které se nacházely v zázemí zdejšího přemyslovského správního hradu.³⁵ Vzhledem k absenci mladších vrcholně středověkých nálezů se pak zdá, že toto osídlení zaniklo záhy po založení města Čáslav.

Závěr

Archeologické výzkumy raně středověkého osídlení v okrese Kutná Hora uskutečněné v letech 2004-2006 nebyly co do rozsahu nikterak velké, přesto ale přinesly řadu cenných údajů k vývoji jednotlivých lokalit i celého regionu. Získané výsledky mimo jiné znovu potvrdily, že oba mikroregiony, tj. Kutnohorsko a Čáslavsko, patřily po celý raný středověk mezi nejintenzivněji osídlené oblasti Čech, a hrály tudíž důležitou roli v chodu přemyslovského státu.

Archeologický výzkum v Malíně ukázal, že na této lokalitě stále existují místa, kde je v neporušeném stavu dochována původní stratifikace raně středověkých sídelních horizontů. Další výzkum na takovýchto místech může v budoucnu výrazně zpřesnit dosavadní datování a to i v případě starších nálezových situací.

Ve zcela novém světle se na základě výzkumu jeví i vývoj sousední lokality Sedlec. V poloze Mokřiny byla doložena existence dosud neznámé středohradištní osady, která patrně, stejně jako další osady v údolí Vrchlice, tvořila hospodářské zázemí malínského hradiště. Lze se navíc domnívat, že tato osada, jejíž původ je možná ještě daleko starší³⁶, poskytla základ i pro pozdější osídlení na místě dnešního sedleckého kláštera.

Obdobnou sídelní kontinuitou, trvajícím po celé období raného středověku, se může pochlubit i další ze zkoumaných lokalit, Bylany. Výzkum v roce 2004 zde sice zachytil pouze dva další pozdněhradištní objekty, ty ale zcela přesně zapadají do stávajícího konceptu vývoje zdejšího osídlení.

Jak ukázaly výzkumy z několika posledních let, na území v minulosti nepřístupné letecké základny v Čáslavi se skrývá obrovský potenciál dosud neznámých archeologických lokalit z období pravěku a středověku. Středohradištní osídlení zachycené v místě stavby muničního skladu naznačuje, že i v případě Chotusic mohlo, stejně jako v případě Sedlce či Bylan, časem dojít k relokaci starší osady. V případě chotusického sídliště navíc nemůžeme zcela vyloučit, že právě jeho obyvatelstvu patří známé pohřebiště v chotusické pískovně.

Sídliště zachycené na Pražském předměstí dnešního města Čáslav je z celého prezentovaného souboru nejmladší. Jeho výzkum ukázal, že zázemí čáslavského správního hradu bylo v průběhu 12. až 13. století již hustě osídleno a že na prahu vrcholného středověku žilo intenzivním životem.

³⁴ Mezi zachycenými objekty mají jasný účel pouze obě zásobnice (obj. č. 4/06 a 5/06). Další dva menší zahluobené objekty (obj. č. 1/06 a 10/06) mohly sice plnit podobnou funkci, nelze ale ani vyloučit možnost jejich zcela jiného využití. Ve výsledku tak prozatím na zkoumané lokalitě postrádáme jak obytné, tak i výrobní objekty.

³⁵ Podobná osada s identicky datovatelnými objekty byla naposledy zachycena na podzim roku 2006 při záchranném archeologickém výzkumu při stavbě nové místní komunikace v poloze Čáslav Čeplov Žacká.

³⁶ V identické poloze Mokřiny byly zachyceny i pozůstatky dosud nejstaršího raně středověkého osídlení v rámci regionu, konkrétně zlomky slovanské keramiky tzv. pražského typu. Zmíněný nález byl učiněn v roce 1998, při stavbě předchozí skladovací haly. Malý soubor keramiky tehdy při ohledání stavbou poničené plochy obětavě zachránila Jana Králová z Českého muzea stříbra v Kutné Hoře. Materiál dosud nebyl zpracován ani publikován. Autor měl ale při přípravě tohoto příspěvku možnost materiál zhlédnout.

Prameny

- Květina, P. 2005: *Archiv nálezových zpráv ARÚ Praha (nálezová zpráva)*, č.j. 2129/05.
Lehečková, E. 1970: *archiv Okresního muzea Kutná Hora (nálezová zpráva)*, č.j. 1/1970.
Olmerová, M. 1953: *Hlášení ARÚ ČSAV č.j. 5120/53 k.ú. Čáslav*.
- 1954: *Hlášení ARÚ ČSAV č.j. 1288/54 k.ú. Čáslav*.
Spurný, V. 1955: *Hlášení ARÚ ČSAV č.j. 233/55 k.ú. Čáslav*.
Šumberová, R. 1991: *Hlášení ARÚ ČSAV č.j. 3765/91 k.ú. Sedlec*.
- 2005: *Archiv nálezových zpráv ARÚ Praha (investorská zpráva)*, č.j. 8847/04.
- 2005: *Archiv nálezových zpráv ARÚ Praha (investorská zpráva)*, č.j. 9338/04.
Šumberová, R. - Končelová, M. 2006: *Archiv nálezových zpráv ARÚ Praha (nálezová zpráva)*, č.j. 2648/06.
Valentová, J. 1990: *Hlášení ARÚ ČSAV č.j. 4472/90 k.ú. Sedlec*.
- 1991: *Hlášení ARÚ ČSAV č.j. 3779/91 k.ú. Sedlec*.
Velimský, F. 2005: *Archiv nálezových zpráv ARÚ Praha (nálezová zpráva)*, č.j. 2257/05.

Literatura

- Benešová-Fischerová, K. 1986: *Sakrální architektura v Malíně u Kutné Hory*. Sbor. Nár. Muz. v Praze, řada A, Historie, 39/1-2, 69-77.
Bouzek, J. 1963: *Problémy knovízské a milavečské kultury*. Sbor. Nár. Muz. v Praze, řada A, Historie, 18, 57-118.
Haken, J. 1934: *Kutnohorsko v době předhistorické, Kutnohorské příspěvky k dějinám vzdělanosti české VIII-2, Kutná Hora, 52-55*.
Charvát, P. 1994: *On Slavs, Silk and the Early State: the Town of Čáslav in the Pristine Middle Ages. Památky archeologické 85, 108-153*.
- 1995: *Přes řeku a na jih Slavníkovci na Čáslavsku, Archeologické rozhledy 47, 231-238*.
Charvátová, K. 1998: *Dějiny cisterckého řádu v Čechách 1142-1420, sv. 1, Fundace 12. století. Praha*.
Charvátová, K. – Valentová, J. – Charvát, P. 1985: *Sídlíště 13. století mezi Malínem a Novými Dvory, o. Kutná Hora, Památky archeologické 76, 101-167*.
Klápště, J. 1978: *Středověké osídlení Černokostecka. Památky archeologické 69, 423-475*.
Klápště, J. – Tomásek, M. 2000: *Nástin raně středověkého osídlení v Bylanech u Kutné Hory. Památky archeologické – Supplementum 13, 165-181*.
Krumphanzlová, Z. 1963: *Příspěvek k vývoji lidového šperku 10. stol. v Čechách. Památky archeologické 54, 87-113*.
- 1973: *Chronologie pohřebního inventáře vesnických hřbitovů 9.-11. věku v Čechách. Památky archeologické 65, 34-110*.
Ledr, J. 1897, 2002: *Dějiny obce Malína*.
Nechvátal, B. 1964: *Mladohradištní pohřebiště v Radomyšli u Strakonice. Archeologické rozhledy 16, 655-685*.
- 1965: *Výzkum mladohradištního pohřebiště v Radomyšli v roce 1964. Archeologické rozhledy 17, 368-391*.
- 1999: *Radomyšl. Raně středověké pohřebiště*.
Smetánka, Z. 1962: *Výzkum středověké osady v Bylanech u Kutné Hory. Archeologické rozhledy 14, 159-174*.
- 1965: *Slovanské sídlíště v Bylanech u Kutné Hory. Archeologické rozhledy 17, 358-367*.
- 1966: *Ekonomika dvou středověkých sídlišť v Bylanech u Kutné Hory. Z českých dějin. Sborník prací in memoriam prof. Dr. Václava Husy, 13-22*.
Škrdle, F. 1927: *Kostrové hroby z první doby křesťanské v Chotusicích u Čáslavě. Památky archeologické 35, 573-577*.
Šolle, M. 1991: *Kostel P. Marie na Budči (okr. Kladno) podle archeologického výzkumu v letech 1975-1980. Památky archeologické 82, 231-265*.
Štroblová, H. – Altová, B. a kol. 2000: *Kutná Hora. Praha*.
Šumberová, R. 1996: *Bylanská kultura na Kutnohorsku a Čáslavsku, Archeologické rozhledy 48, 4, 693-70*.
- 2000: *Osídlení nivy dolního toku Vrchlice v pravěku, Archeologické rozhledy 52,2, 261-302*.

- Turek, R. 1948: *České hradištní nálezy datované mincemi. Slavia Antiqua I.*, 485-534.
- Valentová, J. 2003: *Poznámky k pravěké a raně středověké historii Malína (okr. Kutná Hora). Archeologie ve středních Čechách 7*, 2003, 199-212.
- Valentová, J. - Tvrdík, R. 2004: *Předlokační osídlení Kolína. Archeologie ve středních Čechách 8*, 2004, 547-583.
- Vaněk, J. 1972: *Kutná Hora, o. Kutná Hora. Výzkumy v Čechách 1969*, 63.
- Velímský, F. 2005: *Malín, okr. Kutná Hora, stávající stav a perspektivy dalšího výzkumu malínského hradiště. Archeologie doby hradištní v Čechách, Plzeň 2005*, 259-263.
- Velímský, T. 1985: *K současnému stavu poznání slovanského hradiště v Malíně, okr. Kutná Hora. Sbor. Nár. Muz. v Praze, řada A, Historie*, 39/1-2, 55-67.
- Zápotocký, M. 2003: *K ranému středověku Kutnohorska: hradiště Cimburk a Sion. Archeologické rozhledy 55*, 2, 297-346.

Podklad pro překlad

Příspěvek přináší stručné shrnutí výsledků pěti menších archeologických výzkumů z let 2004 až 2006, jež na území okresu Kutná Hora realizovalo kutnohorské pracoviště Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i., a u kterých byly evidovány doklady osídlení či pohřbívání datovatelné do období raného středověku. Text přináší kromě obecného popisu nálezových okolností jednotlivých výzkumů také základní evidenci materiálu získaného v jejich průběhu. Určitý prostor příspěvku je pak věnován zasazení získaných poznatků do stávajícího konceptu raně středověkého osídlení regionu a komparaci výrazných nálezů s obdobným materiálem z jiných lokalit.

Kutná Hora – Malín - Stavba kanalizačních přípojek v obci (2005)

V průběhu archeologického výzkumu bylo položeno celkem pět sond na různých místech akropole hradiště. V sondách č. IV/05 a V/05 se podařilo zachytit konkrétní doklady mladohradištního osídlení lokality (3 mladohradištní objekty, mladohradištní a pozdněhradištní souvrství). Ve zbylých sondách byly starší sídelní horizonty bohužel již zničeny. Výzkum ukázal, že na lokalitě stále existují místa, kde je v neporušeném stavu dochována původní stratifikace raně středověkých sídelních horizontů. Další výzkum na takovýchto místech může v budoucnu výrazně zpřesnit dosavadní datování a to i v případě starších nálezových situací.

Kutná Hora – Sedlec – Mokřiny – stavba skladovací haly (2005)

Archeologickým výzkumem v poloze Mokřiny byla doložena existence polykulturního osídlení, včetně dosud neznámé středohradištní osady (6 středohradištních objektů). Ta patrně, stejně jako další osady v údolí Vrchlice, tvořila hospodářské zázemí nedalekého malínského hradiště, a patrně poskytla základ i pozdějšímu osídlení v místě dnešního sedleckého kláštera.

Bylany u Kutné Hory – stavba komplexu 8 rodinných domů (2004)

Výzkum v roce 2004 zachytil dva pozdněhradištní objekty patřící zdejší zemědělské osadě. Výsledky výzkumu potvrdily stávající koncept vývoje zdejšího osídlení.

Letecká základna Armády ČR Čáslav (k.ú. Chotusice) – stavba muničního skladu (2004)

V průběhu výzkumu byly na území v minulosti nepřístupné letecké základny v Čáslavi odkryty pozůstatky dosud neznámého středohradištního sídliště (3 středohradištní objekty), které může souviset s nedalekým středohradištním pohřebištěm v chotusické pískovně.

Čáslav – ul. Pražská – stavba komplexu 4 bytových domů (2006)

Výzkum na Pražském předměstí dnešního města Čáslav zachytil dosud neznámé sídliště z první poloviny 13. století (9 pozdněhradištních objektů). Výzkum ukázal, že zázemí čáslavského správního hradu bylo již před založením města, hustě osídleno.

Archeologické výzkumy raně středověkého osídlení v okrese Kutná Hora uskutečněné v letech 2004-2006 nebyly co do rozsahu nikterak velké, přesto ale přinesly řadu cenných údajů k vývoji jednotlivých lokalit i celého regionu. Získané výsledky mimo jiné znovu potvrdily, že oba mikroregiony, tj. Kutnohorsko a Čáslavsko, patřily po celý raný středověk mezi nejintenzivněji osídlené oblasti Čech, a hrály tudíž důležitou roli v chodu přemyslovského státu.

Klíčová slova: Kutnohorsko, Čáslavsko, Malín, Sedlec, Bylany, Chotusice, Čáslav

Obrazová příloha - popisky

Obr. 1: Raně středověké lokality v okr. Kutná Hora zkoumané v letech 2004-2006.

Obr. 2: Kutná Hora – Malín - Stavba kanalizačních přípojek v obci (2005). 1 - Umístění sond výzkumu; 2a-c - obj. 6, východní profil, západní profil; 3a-b – obj. 7, východní profil; 4a-b – obj. 8, severní profil; 5, 6, 9, 10-13 – výběr keramiky p.č. 153/05; 7, 8, 14-16, 19 – výběr keramiky p.č. 155/05; 17 – výběr keramiky p.č. 158/05; 18 – výběr keramiky p.č. 156/05; 20a-c - záušnice s oplétaným jádrem p.č. 152/05, detail zakončení, detail opletení.

Obr. 3: Kutná Hora – Sedlec – Mokřiny – stavba skladovací haly (2005). 1 – Celkový plán sondy I/05; 2a-b – obj. č. 1, profil objektu; 3a-b – obj. č. 14, profil objektu; 4, 25, 26 – výběr keramiky p.č. 336/05; 5, 6, 20, 27, 51 – výběr keramiky p.č. 247; 7, 10 – výběr keramiky p.č. 256/05; 8, 9, 19, 32 – výběr keramiky p.č. 337/05; 11 – výběr keramiky p.č. 343/05; 12, 23, 34 – výběr keramiky p.č. 252/06; 13 – výběr keramiky p.č. 324/05; 14-15 – výběr keramiky p.č. 250/05; 16 – výběr keramiky p.č. 303/05; 17, 37, 41 – výběr keramiky p.č. 344/05; 18, 45 – výběr keramiky p.č. 333/05; 21, 42 – výběr keramiky p.č. 338/05; 22, 44 – výběr keramiky p.č. 341/05; 24 – výběr keramiky 259/05; 28, 30 – výběr keramiky p.č. 254/05; 29, 31, 35, 47 – výběr keramiky p.č. 323/05; 33 – výběr keramiky p.č. 347/05; 36 – výběr keramiky 321/05; 38 – výběr keramiky p.č. 327/05; 39 – výběr keramiky p.č. 316/05; 40 – výběr keramiky p.č. 325/05; 43 – výběr keramiky p.č. 302/05; 46 – výběr keramiky p.č. 262/05; 48 – výběr keramiky p.č. 342/05; 49 – výběr keramiky p.č. 258/05; 50 – výběr keramiky p.č. 332/05; 51 – zdobený přeslen p.č. 247/05; 52 – žernov p.č. 472/05.

Obr. 4: Bylany u Kutné Hory – stavba komplexu 8 rodinných domů (2004). 1 – Celkový plán sondy B2004; 2a-b – obj. č. 2362, profil objektu; 3a-b – obj. č. 2371, profil objektu; 4-5 – výběr keramiky p.č. 315175; 6 – výběr keramiky p.č. 315306; 7 - výběr keramiky p.č. 315179; 8, 18 - výběr keramiky p.č. 315301; 9-10, 14 - výběr keramiky p.č. 315172; 11 - výběr keramiky p.č. 315176; 12-13, 15 - výběr keramiky p.č. 315172-174; 16-17, 26, 26 - výběr keramiky p.č. 315300; 19 - výběr keramiky p.č. 315302; 20 - výběr keramiky p.č. 315322; 21, 24-25 - výběr keramiky p.č. 315303; 22 - výběr keramiky p.č. 315312; 27 - výběr keramiky p.č. 315305.

Obr. 5: Letecká základna Armády ČR Čáslav (k.ú. Chotusice) – stavba muničního skladu (2004). 1 - Celkový plán plochy výzkumu; 2a-b – obj. č. 92, profil objektu; 3a-b – obj. č. 89, profil objektu; 4a-b – obj. č. 93, profil objektu; 5 - výběr keramiky p.č. 1259/04; 6 - výběr keramiky p.č. 1273/04; 7, 10, 15 - výběr keramiky p.č. 1282/04; 8 - výběr keramiky p.č. 1261/04; 9 - výběr keramiky p.č. 1266/04; 11-12 - výběr keramiky p.č. 1268/04; 13 - výběr keramiky p.č. 1263/04; 14 - výběr keramiky p.č. 1292/04; 16 - výběr keramiky p.č. 1281/04; 17-18 - výběr keramiky p.č. 1287/04.

Obr. 6: Čáslav – ul. Pražská – stavba komplexu 4 bytových domů (2006). 1 - Celkový plán plochy výzkumu; 2a-c – obj. č. 1, severní profil, jižní profil; 3a-b – obj.č. 2, profil objektu; 4a-b – obj. č. 5, profil objektu; 5a-b – obj. č. 4, profil objektu; 6 – obj. č. 10, profil objektu; 7 – záušnice velkého průměru p.č. 10/06; 8 - výběr keramiky p.č. 3/06; 9, 13 - výběr keramiky p.č. 12/06; 10-11, 15, 18 - výběr keramiky p.č. 6/06; 12 - výběr keramiky p.č. 15/06; 14 - výběr keramiky p.č. 13/06; 16, 19 - výběr keramiky p.č. 7/06; 17 - výběr keramiky p.č. 5/06.

Tabulky

Tab. 1. Nálezy evidované v průběhu výzkumu Kutná Hora – Malín - stavba kanalizačních přípojek v obci (2005).

Tab. 2. Kutná Hora – Malín - stavba kanalizačních přípojek v obci (2005). Analýza výzdoby keramiky.

Tab. 3. Kutná Hora – Malín - stavba kanalizačních přípojek v obci (2005). Analýza profilace okrajů nádob.

Tab. 4. Nálezy evidované v průběhu výzkumu Kutná Hora – Sedlec – Mokřiny – stavba skladovací haly (2005).

Tab. 5. Kutná Hora – Sedlec – Mokřiny – stavba skladovací haly (2005). Analýza výzdoby keramiky.

Tab. 6. Kutná Hora – Sedlec – Mokřiny – stavba skladovací haly (2005). Analýza profilace okrajů nádob.

Tab. 7. Nálezy evidované v průběhu výzkumu Bylany u Kutné Hory – stavba komplexu 8 RD (2004).

Tab. 8. Bylany u Kutné Hory – stavba komplexu 8 RD (2004). Analýza výzdoby keramiky.

Tab. 9. Bylany u Kutné Hory – stavba komplexu 8 RD (2004). Analýza profilace okrajů nádob.

Tab. 10. Nálezy evidované v průběhu výzkumu Letecká základna Armády ČR Čáslav (k.ú. Chotusice) – stavba muničního skladu (2004).

Tab. 11. Letecká základna Armády ČR Čáslav (k.ú. Chotusice) – stavba muničního skladu (2004). Analýza výzdoby keramiky.

Tab. 12. Letecká základna Armády ČR Čáslav (k.ú. Chotusice) – stavba muničního skladu (2004). Analýza profilace okrajů nádob.

Tab. 13. Nálezy evidované v průběhu výzkumu Čáslav – ul. Pražská – stavba komplexu 4 bytových domů (2006).

Tab. 14. Čáslav – ul. Pražská – stavba komplexu 4 bytových domů (2006). Analýza výzdoby keramiky.

Tab. 15. Čáslav – ul. Pražská – stavba komplexu 4 bytových domů (2006). Analýza profilace okrajů nádob.